**Appunti rasd to be analyzed**

Weaknesses

Strengths

Section 1

* I goal sembrano più requisiti che goal -> maybe lack of consistensy
* Sono precisi e spiegano tutto quello che dicono, chiarendo le situazioni in cui potrebbero esserci ambiguità -> unanbiguity
* Il perimetro dell’applicazione è ben delineato
* Nel complesso section 1 fatta bene

Section 2

* Troppo legati ad implementazione, anche nel class diagram vengono già individuati componenti implementativi -> lack of pertinence
* Sono precisi e spiegano tutto quello che dicono, chiarendo le situazioni in cui potrebbero esserci ambiguità -> unanbiguity
* Il class diagram non evidenzia bene gli shared phenomena, forse dovrebbe essere più semplice, oppure essere diviso -> lack of comprehensibility
* Nel complesso fatta bene

Section 3

* Forse troppo legati al design mostrando già le interfacce utente -> lack of pertinence
* Scenari fatti bene, espongono bene situazioni reali
* Forse gli use case sul login e sulla registrazione sono troppo legati all’implementazione, era meglio concentrarsi sulla funzionalità principali -> pertinence
* In G3 manca l’assumption che l’utente indossi sempre il dispositivo che tiene traccia dei suoi dati -> lack of completeness
* I goal sono troppo legati al sistema, sembrano più requirements che goal -> lack of consistency
* Tracciabilità molto buona: goal, assumption, requirement e use case sono collegati molto bene, si riesce a collocare ognuno di essi all’interno di un gruppo ben preciso (forse la matrice di tracciabilità poteva essere fatta completa) -> traceability, good structuring
* È tutto ben organizzato, sembra facile muoversi all’interno del documento e di conseguenza apportare modifiche in futuro -> good structuring, modifiability
* Molto precisi, tutto è ben spiegato e specificato -> unanbiguity, comprehensibility

Section 4

* Nella pratica è meglio evitare di usare gli interi con alloy, perché non li gestisce bene, soprattutto se si tratta di domini relativamente grandi come in questo caso. Non è necessariamente un errore ma è meglio evitare.
* Il fact sul warning da mandare alla third party se la richiesta viene accettata non è molto chiaro, non si capisce l’utilità della signature RefusedWarning, ci vorebbe forse un riferimento alla richiesta.
* Alcuni quantificatori sembrano sbagliati.
* Forse meglio mettere insieme il vincolo per cui un cf deve essere associato ad almeno un user e due user non possono avere lo stesso cf.
* Sono stati molto precisi e completi della descrizione del modello alloy.
* Tutti i casi critici sono stati trattati.