**Appunti rasd to be analyzed**

Weaknesses

Strengths

Section 1

* I goal sembrano più requisiti che goal -> maybe lack of consistensy
* Sono precisi e spiegano tutto quello che dicono, chiarendo le situazioni in cui potrebbero esserci ambiguità -> unanbiguity
* Il perimetro dell’applicazione è ben delineato
* Nel complesso section 1 fatta bene

Section 2

* Troppo legati ad implementazione, anche nel class diagram vengono già individuati componenti implementativi -> lack of pertinence
* Sono precisi e spiegano tutto quello che dicono, chiarendo le situazioni in cui potrebbero esserci ambiguità -> unanbiguity
* Il class diagram non evidenzia bene gli shared phenomena, forse dovrebbe essere più semplice, oppure essere diviso -> lack of comprehensibility
* Nel complesso fatta bene

Section 3

* Forse troppo legati al design mostrando già le interfacce utente -> lack of pertinence
* Scenari fatti bene, espongono bene situazioni reali
* Forse gli use case sul login e sulla registrazione sono troppo legati all’implementazione, era meglio concentrarsi sulla funzionalità principali -> pertinence
* In G3 manca l’assumption che l’utente indossi sempre il dispositivo che tiene traccia dei suoi dati -> lack of completeness
* I goal sono troppo legati al sistema, sembrano più requirements che goal -> lack of consistency
* Tracciabilità molto buona: goal, assumption, requirement e use case sono collegati molto bene, si riesce a collocare ognuno di essi all’interno di un gruppo ben preciso (forse la matrice di tracciabilità poteva essere fatta completa) -> traceability, good structuring
* È tutto ben organizzato, sembra facile muoversi all’interno del documento e di conseguenza apportare modifiche in futuro -> good structuring, modifiability
* Molto precisi, tutto è ben spiegato e specificato -> unanbiguity, comprehensibility

Section 4

* Nella pratica è meglio evitare di usare gli interi con alloy, perché non li gestisce bene, soprattutto se si tratta di domini relativamente grandi come in questo caso. Non è necessariamente un errore ma è meglio evitare.
* Il fact sul warning da mandare alla third party se la richiesta viene accettata non è molto chiaro, non si capisce l’utilità della signature RefusedWarning, ci vorebbe forse un riferimento alla richiesta.
* Alcuni quantificatori sembrano sbagliati.
* Forse meglio mettere insieme il vincolo per cui un cf deve essere associato ad almeno un user e due user non possono avere lo stesso cf.
* Sono stati molto precisi e completi della descrizione del modello alloy.
* Tutti i casi critici sono stati trattati.

Question 1

In section 1, as a weakness, reading the goals we have ascertained a lack of consistency because it is quite difficult to distinguish them from the requirements because of their formulation. They seem, in fact, more tied to how the machine should be rather than aims of the world or shared phenomena.

In section 2, we have found another weakness, in fact in many parts of it we noticed a lack of pertinence, due to the presence of some items related to the design part or to the implementation decisions, which should not be taken into consideration in the RASD part.

Finally, in both section 1 and section 2, we noticed a great attention to grant unambiguity, comprehensibility and good structuring, because of the huge precision in the term definition, clear explanation and consistent organization (very important point of strength).

Question 2

In section 3, we have noticed that the document shows many scenarios that explains in a precise and rigorous way each critical and relevant situation that could interest the system. So, we have found unambiguity, good structuring and completeness. In fact, all the requirements cover and satisfy all the goals under the domain assumptions. We have found also a good organization of these last which grants traceability.

As a weakness, there is maybe also here quite too much consideration to details that are inherent to the design part, such for example the attention given to the login and registration part.

Question 3

In section 4, we have ascertained that there is coherence of the alloy model with the class diagram previously exposed. Moreover, all the critical cases presented in the introduction part have been covered and tested, obtaining correct results by the alloy analyzer. Preciseness and accuracy are evident, so comprehensibility and modifiability are granted.

As a weakness we would like to outline that alloy does not manage integer very well, so it is better to avoid using them, even if it is not a real error.